

Wilt U dr Kuks als behandelend arts?

Hieronder wordt beschreven hoe neuroloog Kuks UMC Groningen is omgegaan met een patiente met een ernstige ziekte.

Op 24 november 2010 is het tien jaar geleden dat de foutieve experimentele operatie plaatsvond waardoor Sophie Hanks invalide werd. In 2005 verwees een revalidatiearts Sophie Hanks naar het UMCG. Kuks stelt ten onrechte dat bij haar geen sprake is van een medische oorzaak voor haar invaliditeit. Neuroloog Kuks heeft in 2009 een onjuiste brief over Sophie Hanks gepubliceerd en in 2010 een kort geding aangespannen naar aanleiding van een aanklacht op een website.

Hier wordt middels feiten en documenten aangetoond dat Kuks een kwakzalver* is.

Op 28 mei 2009 plaatste Medisch Contact een zeer tendentieuze, kwaadaardige en feitelijk onjuiste [brief](#) van dr. J.B.M. Kuks neuroloog in het UMC Groningen.

Kuks doet ten onrechte voorkomen dat Sophie Hanks, oprichtster en woordvoester van SIN-NL (stichting ter verbetering van de positie van slachtoffers van medische fouten) zonder medische redenen een halskraag draagt, in een rolstoel zit en medisch onderzoek eiste, dat hij (Kuks) geen informatie kreeg over de medische voorgeschiedenis, dat een taxichauffeur mee was als getuige, en dat Sophie fascistoïde brieven aan hem stuurde.

Bovendien betitelt Kuks slachtoffers van medische fouten als "indringers in de spreekkamer" en "besmettelijke zaken die de mensheid schaden".

Tot slot beschrijft hij SIN-NL als "kwaadaardige onzin van wrange wrokkers die hun zin niet krijgen".

De ingezonden brief werd inzet van een kort geding dd 9 sept. 2009.

Op de vraag van de rechter **ontkende Kuks dat de ingezonden brief Sophie Hanks betrof.**

Een dag later op 10 sept. 2009 **gaf Kuks grif toe dat de brief wel Sophie Hanks betrof**, zie [artikel in Medisch Contact](#).

Het vonnis van de rechtbank Groningen 25 sept. 2009 luidde:

- het is niet duidelijk dat de ingezonden brief van Kuks betrekking heeft op Sophie Hanks
- SIN-NL mag Kuks handhaven op de online zwarte lijst.

De volgende feiten en documenten weerleggen de valse openbare brief van dr Kuks:

1.Sophie Hanks heeft wel degelijk een ernstige ziekte. Zij lijdt aan een zeldzame aandoening, waaraan zij op 24 november 2000 geopereerd is door prominente Duitse neurochirurgen, zie brief dd 6 december 2000 ondertekend door assistent neurochirurg Dr. M. Tatagiba inzake de operatie dd 24 november 2000, zie [brief](#)

De brief noemde oorspronkelijk uitsluitend de routine-operatie inzake de nervus vestibularis.

Handmatig heeft dr Tatagiba de tweede operatie inzake de decompressie van de medulla oblongata (hersenstam) en de rechter arteria vertebralis, onderaan de brief geschreven.

Het is duidelijk dat de neurochirurgen de decompressie van de hersenstam verzwegen.

2. het verslag van de operatie dd 24 november 2000, uitgevoerd door Prof. M. Samii en door assistent neurochirurg dr M. Tatagiba, zie [verslag](#) Hierin staat de diagnose:

Nervus vestibularis irritatie met invaliderende positionele duizeligheid en medulla oblongata (hersenstam)- compressie door arteria vertebralis met bewusteloosheid.

Let wel: uitsluitend de decompressie van de nervus vestibularis was afgesproken met Sophie Hanks. De neurochirurgen informeerden haar pas na de operatie dat zij ook de decompressie van de hersenstam hadden uitgevoerd. Dit betekent dat er geen sprake was van informed consent, toestemming.

Het operatie verslag werd pas eind januari 2001 aan Sophie Hanks ter beschikking gesteld.

3. De operatie aan de hersenstam was niet alleen zonder toestemming en experimenteel maar bovendien een foutieve techniek, zie: wetenschappelijk artikel uit 2008 inzake de zeldzame aandoening hersenstam compressie door arteria vertebralis met uitdrukkelijke uitleg dat het plaatsen van teflonwatten bij deze aandoening niet de juiste operatie techniek is en de symptomen zal doen verergeren in plaats van verbeteren, [artikel](#) Dit is exact het geval bij Sophie. Aanleiding voor de operatie was bewusteloosheid door te snel hartritme (tachycardie) bij rechtsdraaiing van het hoofd, [brief](#).

Zes weken na de operatie werd Sophie volledig invalide. Zij werd bewusteloos zodra zij ging zitten, staan of lopen door posturele

tachycardie (te snel hartritme bij rechtopzijn).

Ziekenhuisopname van zes maanden volgde, adequate diagnostiek vond niet plaats: er werd één scan genomen.....

4. Wetenschappelijke artikelen tonen aan dat het plaatsen van teflonwatten leidt tot negatieve effecten:

[1997 Ghassan Sekhar](#)

[1999 Bobek en Sagher](#)

[2000 Ryu](#)

[2000 Matsushima](#)

[2005 Yuan Wng Zhang](#)

[2007 Tschan Brandis Kraus](#)

5. Verklaringen van artsen tonen de negatieve gevolgen aan van de plaatsing van de teflonwatten bij de hersenstam.

De verklaringen betreffen het ontstaan van posturele tachycardie (te hoog hartritme bij rechtopzijn), hoge bloeddruk, loopproblemen, hoofdpijn bij Sophie.

[Dr. A. V.](#)

[Dr. J. K.](#)

[Dr. L.W 1.](#)

[Dr. L.W 2.](#)

[Dr. A.L.](#)

[Dr. J.V.](#)

[Dr. M.H. 1.](#)

[Dr. W.M.](#)

[Dr. M.H. 2.](#)

[Dr. P.V.](#)

[Dr. M.H. 3.](#)

[Dr. J.R.](#)

[Dr. H.J.](#)

[Dr. L.J.](#)

6. Zowel de halskraag als de rolstoel zijn voorgeschreven door medisch specialist A.L.

7. Kuks ontving zowel vooraf aan het consult middels een officiële verwijsbrief als tijdens het consult informatie over de medische voorgeschiedenis van Sophie. Revalidatie-arts J.V. had Sophie schriftelijk verwezen naar neurochirurg M. in het UMC Groningen. Deze weigerde om Sophie te zien en stuurde haar naar Kuks.

In [de verwijsbrief van revalidatie-arts J. V.](#) staat de medische voorgeschiedenis.

Ook heeft Sophie tijdens het consult de medische voorgeschiedenis exact verteld, zie [verslag consult Kuks.](#)

8. Natuurlijk was het geen taxichauffeur, zoals Kuks suggereert. Wie zou het in zijn hoofd halen om een wildvreemde bij een consult bij een arts te laten zijn? Sophie kreeg begeleiding van een persoonlijk assistent, die enkele jaren voor haar werkte oa om haar met de auto en met de rolstoel naar diverse afspraken te brengen.

9. Waarom schrijft Kuks dat hij fascistoïde brieven van Sophie ontving? Sophie is juriste en geen fasciste.

De brieven van Sophie aan Kuks zijn inhoudelijk en juridisch adequaat geformuleerd : er vond geen adequate diagnostiek plaats en geen adequate medische begeleiding.

[Brief 17 mei 2005](#)

[Brief 24 mei 2005](#)

Kuks heeft deze brieven nooit beantwoord.

10. In het interview 9 april 2009 [Medisch Contact](#) bespreekt Sophie uitsluitend de structurele ernst van de situatie van slachtoffers van medische fouten. Nergens in het artikel wordt Kuks genoemd. Kuks liegt dat in het artikel staat dat hij onvoldoende gedaan heeft voor een slachtoffer.

11. De Inspectie Gezondheidszorg en de artsen- organisatie KNMG waarvan Kuks lid is, hebben toegegeven dat klachtencommissies en tuchtcolleges disfunctioneren. Kuks zelf reageerde niet. Plaatsing op de zwarte lijst is een gerechtvaardigde noodmaatregel.

12. Kuks kon Sophie aanschrijven of zelf of via een advocaat, zoals anderen deden. Eventueel had zijn naam verwijderd kunnen worden. Maar Kuks zweeg.

13. Sophie was geen indringster in de spreekkamer, maar een patiente met ernstige ziekte en invaliditeit, verwezen door revalidatie-arts J.V.

14. Kuks wil graag zijn ervaringen met SIN-NL voor een commissie uit de doeken doen, maar Sophie heeft hem geraadpleegd als patiente en niet als SIN-NL.

Wat let Kuks om Sophie als patiente te behandelen en als SIN-NL de dialoog aan te gaan?

In plaats daarvan koos Kuks voor deze ingezonden brief en een zeer onprofessionele aanval.

15. Conclusie:

Kuks schendt met publicatie van deze brief zijn beroepsgeheim en voegt zelfs een zeer grove belediging toe aan de door zijn collega's veroorzaakte invaliditeit. Als slachtoffer van een medische fout is dit onaanvaardbaar.

Kuks steekt juist niet de hand in eigen boezem, maar geeft het slachtoffer de schuld van de medische en zijn eigen nalatigheid: blaming the victim.

Kuks geeft blijk van ernstig gebrek aan kennis en inzicht omtrent de situatie van medische fouten, slachtoffers en nabestaanden, die nb door diverse nationale en internationale instanties wel erkend is.

Documenten inzake de doofpot van medische fouten door de medische sector:

[brief K-H Florenz 2 juni 2006](#)

[brief K-H Florenz 28 juni 2006](#)

[Mednet 3 maart 2008](#)

[De zwijgcode door Joep Schrijvers 25 augustus 2009](#)

[Zembla: Het zwijgen van ziekenhuizen en medisch specialisten over fouten 5 april 2009](#)

Bovendien kiest Kuks voor belediging van slachtoffers van medische fouten en nabestaanden: adding insult to injury, in plaats van het verstrekken van eerlijke informatie en adequate medische begeleiding waartoe hij op basis van zijn zorgplicht op grond van de Wet Geneeskundige Behandelingen Overeenkomst gehouden is.

Kuks is een kwakzalver*.

Mr Sophie Hankes, voorzitter SIN-NL

* Definitie van Hoge Raad arrest 15 mei 2009:

- a. elk beroepsmatig handelen dan wel het verlenen van raad of bijstand in relatie tot de gezondheidstoestand van mens of dier
- b. dat niet gefundeerd is op toetsbare logische dan wel empirisch houdbare hypothesen en theorieën,
- c. dat actief onder het publiek wordt verspreid,
- d. zonder dat toetsing binnen de beroepsgroep op effectiviteit en veiligheid heeft plaatsgevonden, en
- e. dat veelal zonder overleg met medebehandelaars wordt toegepast.

In Van Dale, Groot Woordenboek der Nederlandse Taal, 13^o druk, 1999, staat onder "kwakzalver" vermeld: "(fig) iem. die het publiek wat op de mouw wil spelden, syn. boerenbedrieger, oplichter, knoeier."

Bron: www.rechtspraak.nl

www.sin-nl.org